毛詩後箋

毛詩後箋卷十二

涇　胡承珙

陳

宛邱

序云宛邱刺幽公也正義曰毛以此序所言是幽公之惡經之所陳是大夫之事由君身爲此惡化之使然故舉大夫之惡以刺君鄭以經之所陳即是幽公之惡經序相符也承珙案序刺幽公而傳以經文子字斥大夫後儒因疑毛公不見詩序然詩中就事指陳而序則推求原本者往往有之如此及東門之枌皆言士大夫之淫荒而實幽公

風化之所行正所謂一國之事繫一人之本者未可謂傳與序異集傳以子爲泛指游蕩之人則擊鼓舞羽至于無冬無夏似非閭巷細民之所爲且爾雅陳有宛邱水經注宛邱在陳城南道東括地志以宛邱縣在陳城中即古陳國考說文云陳宛邱也舜後嬀滿之所封則宛邱爲陳國都可知劉氏克詩說曰名詩以陳所都之地爲言則係於其國非僅一方之風土所可言序以爲刺幽公者非無自矣

子之湯兮傳湯蕩也惠氏古義曰湯本古蕩字王逸引此詩正作蕩古文論語君子坦蕩蕩鄭注魯論作坦湯湯是

古皆以湯爲蕩或音他郎反者非承珙案莊子天地篇𢾛如泆湯釋文引司馬本作佚蕩其實放蕩之蕩依字當作愓說文愓放也又像放也華嚴經音義則以像爲愓古文方言婬愓游也江沅之閒謂戲爲婬或謂之愓經典多通作蕩古文或又借湯字爲之此傳正謂經借湯爲蕩初非以蕩訓湯呂記云湯雖訓蕩與逕斥爲淫蕩者辭氣緩急不同誤矣

宛邱之上兮傳四方高中央下曰宛邱正義曰釋邱云宛中宛邱言其中央宛宛然是爲四方高中央下也郭璞曰宛邱謂中央隆峻狀如負一邱矣與此傳正反案爾雅上

文備說邱形有左高右高前高後高若此宛邱中央隆峻言中央高矣何以變言宛中明毛傳是也故李巡孫炎皆云中央下取此傳爲說臧玉林經義雜記曰爾雅釋文宛施於阮反孫云謂中央汙也郭於粉反謂蘊聚隆高也下同元和郡縣志載爾雅舊注四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲菀音蘊與毛傳李孫皆乖異矣邢疏云郭氏以爲中央高者以其四方高中央下卽是上文水潦所止泥邱又下云邱上有邱爲宛邱作者嫌人不了故重曉之旣言邱上有邱非中央隆高而何此郭氏所以不從先儒也案水潦所

止之邱但頂上汙下耳非四方高中央下也下云邱上有邱爲宛邱謂有上下兩邱上一邱中央宛下耳亦非言中央高也釋名云中央下曰宛邱有邱宛宛如偃器也涇上有一泉水亦是也亦用舊說廣雅釋言偃仰也承珙案臧說是也

邵氏爾雅正義又引釋山宛中隆以證宛中當爲中央隆峻考漢晉春秋云襄陽城西二十里號曰隆中凡地必四方高阻中央窊下始可謂之中如祖中涂中皆是若中央隆峻何以謂之隆中乎又爾雅邱背有邱爲負邱郭氏謂與宛中宛邱同不知邱背有邱者謂邱後別有一邱如背負然非中央隆峻之謂至釋名中央宛宛如偃器者正形

容中央下貌其又云涇上有一泉水者涇或爲陘字之誤說文陘絕坎亦謂中有坎窞也邵氏謂釋名與郭義同亦誤

坎其擊鼓傳坎坎擊鼓聲何氏古義曰坎通作竷說文竷舞也如舊說以坎爲擊鼓聲然則後章坎其擊缶又將爲擊缶聲乎按舞必應節擊鼓所以爲舞節故曰竷其擊鼓後章放此承珙案說文訓竷爲舞引詩竷竷舞我段注據韻會引說文仍作鼓我又士部引詩墫墫舞我則此處自應同今詩作鼓爲是此或用三家詩與毛異毛於伐木坎坎鼓我無傳自應與陳風同訓坎是擊鼓聲故傳以重文形容之下章缶爲瓦器凡革木瓦石聲多

相近故魏風傳又云坎坎伐檀聲此又豈得以坎爲舞邵
値其鷺羽傳値持也鷺鳥之羽可以爲翳末章値其鷺翿
傳翿翳也是傳意以鷺羽卽下鷺翿故箋申之云翳舞者
所持以指麾承珙案說文羽部云翇樂舞以羽䍐自翳其
首以祀星辰也此與鄭司農注周禮樂師云翇舞者以羽
冒覆頭上義同說文又云翿翳也所以舞也此皆謂執羽
而舞翳者舞人所以自蔽之義古者舞人用翟故簡兮右
手秉翟此用鷺羽者周禮舞師教羽舞鄭注羽析白羽爲
之豈卽鷺羽歟爾雅纛翳也當本作翿翳也毛傳所引蓋
古本不誤說見王風鄭注周禮引匠人執翿雜記作執羽葆故

郭注爾雅云翿今之羽葆幢比始帥舞者所持以指麾之具或謂翳爲舞者之蔽翿爲舞者之導然大要皆舞時所用故傳以翳翿爲一而王風箋云翳舞者所持謂羽舞也與此箋正互見其義竝非兩岐傳訓値爲持說文値持也即同毛訓今說文作値措也段注云措者置也非其義依韻會所據正之韻會雖譌爲待然轉刻之失耳顏注漢書以値爲立葢疑値爲植之借字李解引王安石說訓値爲遭遇謂是百姓厭苦之言然王風明云執翿自以訓持爲正不必更求別解也

東門之枌

序云東門之枌疾亂也許氏詩深曰前篇刺邦君此篇則

疾卿士子仲之子是也亂者男女無別則末章所陳是也
序之以疾書者二蓑楚疾恣讀之悽婉而知其音之哀以
思此篇疾亂讀之切直而知其音之怨以怒然則政乖民
困之故可想矣

嚴緝云後序附益講師之說時有失詩之意者一斷之以
經可也首序之傳源流甚遠方作詩時非國史題其事于
篇端雖孔子無由知之或欲并首序去之不可也古說相
傳猶不之信千載之下一一以胷臆決之難矣桑中溱洧
之詩或謂淫者自言其如此此詩亦為男女聚會而賦其
事以相樂葢不用首序刺奔刺亂疾亂之說耳如此則凡

刺詩之作皆淫人動於淫思發爲淫辭非止乎禮義者矣聖人何取淫人之言著之爲經而使天下後世諷誦之耶故凡刺詩皆作者刺淫非淫者自作也味此詩不績其麻正是誚責之辭非相樂之辭首序未易盡去也承珙案嚴氏此條專指集傳蓋集傳以末章視爾遺我今毛詩各本作貽我握椒據箋當作遺似兩相親愛之語故以爲男女自賦其事不知所云爾我者正由會聚之時而二人自通情好不以爲恥詩人疾其如此故卽其言而爾我之以爲刺非必全詩皆男女之自述也

讀詩質疑曰此詩毛鄭之說俱得歐陽氏駁毛鄭以子仲

之子莫可知其爲男女南方之原爲國南原野非陳大夫原氏朱子因之故集傳云子仲之子子仲氏之女也葢其意不欲以南方之原從毛鄭作原氏之女而次章不績其麻緝無所承故不得不以子仲之子爲女但兩章皆言女而末章視爾如荍貽我握椒又爲男女相說則於上下文之脈絡亦未見其爲妥帖也又首章婆娑其下次章市也婆娑皆指女言語亦煩贅又首章言東門之枌次章言南方之原既往東門復往南方之原於理不順又上言南方之原下復言市也婆娑原是郊原市乃市井一在國門之外一在國門之內既期會於南方之原又婆娑於國中之

市揆之情事俱未爲合案首章之婆娑子仲之男也次章之婆娑原氏之女也末章越以鬷邁乃道其男女之相說贈物以結好則三章文意俱明曉通達而無錯亂複疊之病矣集傳又云此男女聚會而賦其事以相樂亦未必然玩子仲之子明是他人之言不績其麻直是刺其廢業未有男女賦詩相樂而自言不績其麻者也承珙案嚴氏此條一準經文以申毛鄭其說甚確

何氏古義曰王符潛夫論案此見浮侈篇云詩刺不績其麻女也婆娑今多不修中饋休其蠶織而起學巫祝鼓舞事神以欺誣細民熒惑百姓云云此詩所言婆娑正巫覡之事未

有良家子女而壟然歌舞于市中者況不績其麻二句譏夫之解更自明晰乎承珙案自匡衡有陳夫人好巫而民淫祀之語班固地理志亦云大姬婦人尊貴好祭祀用史巫故其俗巫鬼引陳風坎其擊鼓東門之枌二詩爲證鄭譜因之此皆推本之論蓋上有好之漸漬國俗酣歌恆舞成爲巫風耳然必以此二詩卽爲巫覡事鬼之作且以子仲爲男巫原氏爲女覡則又因事附會經無明文未可據信

子仲之子南方之原傳皆以爲陳大夫氏箋則申之以爲之子是男原氏是女正義引莊二十七年左傳季友如陳

葬原仲爲陳大夫姓原之證路史注云子仲氏陳宣公子即詩子仲之子馮氏名物疏云此詩作於幽公時在宣公前此說非是承珙案新唐書世系表胡公滿後有仲牛甫仲爾金甫子仲氏豈即其後歟總之傳箋於此類必有憑依斷非嚮壁虛造范氏補傳曰舉二氏之男女則下此者可知古人姓氏幸而畱於經者不得而廢如邱中有麻之畱氏桑中之姜氏弋氏庸氏皆其類也

穀旦于差南方之原傳穀善也箋云旦明于曰差擇也朝日善明曰相擇矣以南方原氏之女可以爲上處釋文旦本亦作且王七也反苟且也徐子餘反差鄭初佳反擇也

王音嗟歎詩作嗟徐七何反沈云毛意不作嗟箋毛無改字宜從鄭讀承珙案韓詩作嗟或古字差通作嗟非必卽爲嗟義王肅直以且爲苟且差音吁嗟則經文穀且于嗟殊不成語徐邈讀且爲士曰既且之且讀差爲七何反疑卽以爲屢舞傞傞之傞然於文義亦殊費解自不如箋訓旦明差擇爲是但箋以擇爲相擇正義云發意相擇則是男子擇女是也後儒誤以爲擇日黃氏日鈔云果擇吉日當曰差于穀旦不當曰穀旦于差差之言擇也與下章穀旦于逝詞意一同約以良辰而往游觀也承珙又案差之言擇古無此訓箋以差爲相擇本謂擇人並非擇日不煩

改訓

正義云南方之原氏有美女國中之最上處可以從之也

承珙案此似非箋義原氏之女居在南方何以見其必為一國最上之處邪風在前上處箋云在前列上頭也疏以為在舞位之前行而處上頭竊意此箋上處亦是謂舞列之上頭蓋以南方原氏之女容美藝嫻可以居舞列之上頭耳陳氏稽古編云陰晴未可預期豈容人擇箋謂擇善地而游下文南方原氏女家是也承珙又案箋謂擇人亦非擇地此說亦未合

集傳於南方之原下云無韻未詳顧氏詩本音亦不入韻

孔氏詩聲類曰戈韻爲寒原之陰聲二部每互相轉詩皇矣度其鮮原原與上阿池韻生民時維姜嫄與下何韻與此原字與麻娑韻同他如左傳殷民蔡氏之蔡步何反漢沛鄼縣之鄼才何反說文引嘽嘽駱馬字作瘅周官注曰獻讀爲摩莎之莎齊語聲之誤也漢書音義如淳曰陳宋之俗言桓聲如和其餘偏旁尤多出入若媻从般裸从果驒鼉从單皤嶓从番之類承珙案王氏詩總聞云原今人猶呼御靴切未嘗不叶也葢已見及於此但僅據方音未能旁引曲證今更考得鄘風瑳兮瑳兮釋文七我反亦與下展袢顏媛爲韻史記曲沃桓叔子鱓索隱音善又音陀高祖功

臣侯表鄎侯蘇林鄎音多說文雈讀若和水經注云蠻麻聲相近司馬相如子虛賦馬融廣成頌竝以鼉與蘢韻此皆元桓與戈歌通轉之證也

穀旦于逝越以鬷邁傳逝往鬷數邁行也正義曰鬷謂麻縷每數一升而用繩紀之故鬷爲數王肅云鬷數績麻之縷也承珙案布八十縷爲稯王肅之意謂傳以鬷爲稯之假借耳然上文既云不績其麻矣何又以麻總而行竊疑毛意訓鬷爲數蓋讀爲數罟之數豳風九罭傳稯罟小雅魚麗傳作數罟知稯有數義數者促數爲攢湊總會之意故商頌鬷假傳又云鬷總中庸作奏假奏猶湊也會聚之

義然則此傳融數邁行者本謂男女促數會聚而行鄭以數義難明故以總訓申之非與毛異玉篇𢕟數也詩曰越以𢕟邁此或據三家詩从彳作𢕟必非麻縷可知其字雖與毛異義亦當同耳

視爾如荍傳荍芘芣也爾雅荍蚍衃郭注今荊葵也謝氏云小草多華少葉葉又翹起承珙案廣雅陸疏皆以荍爲荊葵爲郭所本惟崔豹古今注以芘芣一名戎葵一名荊葵一曰蜀葵然爾雅本有肩戎葵郭云今蜀葵也自是別草與芘芣異崔氏混荊葵蜀葵爲一羅願爾雅翼駮之極是羅氏又云荍荊葵葢戎葵之類比戎葵葉小故謝氏云

小草多華少葉葉又翹起也華似五銖錢大色粉紅有紫紋縷之一名錦葵大抵似蘆菔華故陸氏云似蕪菁華紫綠色可食微苦是也亦其文采相錯故陳風男子悅女比之曰視爾如荍言如戎葵之華小而可愛也此說近之馮氏名物疏引濮氏說以爲紫荊毛詩明辨錄又以爲蕎麥皆無稽不足信

衡門

序云衡門誘僖公也愿而無立志故作是詩以誘掖其君也范氏補傳曰是詩與甫田皆規其君之失而正救之齊襄公志大心勞所謂過也詩人則抑之陳僖公愿而無立

志所謂不及也詩人則誘之姜氏廣義曰此篇與小雅鶴鳴篇同純用比體而正意宛然言下惟鶴鳴如易之取象詞氣莊重故序曰誨此則極淺近極風致而至理躍然使人入耳情怡而感發興起序之所以爲誘也承珙案序於十五國風曰美曰刺曰勸曰惡曰思曰閔曰傷曰疾曰怨曰責曰止曰懼曰戒曰哀曰憂其旨多矣而言誘者獨見於此篇序言僖公愿而無立志實與詩意脗合歐陽本義云詩人以僖公性不忞放可以勉進於善而惜其懦無自立之志故作詩以誘進之首章言小國亦可以有爲下二章言大國不可待而得此說善申序意朱子謂序詩者因

傳公之謚而配以此詩故改爲隱居無求者之詞然三百篇之作吟咏情性以風其上若徒爲詩人自適亦復何關政教且作詩時世雖不可盡知然序所指者必皆有所依據決無以謚法强配欺天下後世者

衡門之下傳衡門橫木爲門言淺陋也正義曰考工記玉人注云衡古文橫假借字也門之深者有阿塾堂宇此唯橫木爲之言其淺也經義述聞曰門之爲象縱而不橫若謂橫木而爲門於其下則又不得謂之橫門矣因疑衡門爲城門之名承珙案此說非是藝文類聚引劉楨毛詩義問曰橫一木而上無屋謂之衡門此解最明晰若城門乃

往來之衝安得云可以棲遲乎

可以棲遲傳棲遲游息也惠氏古義曰嚴發碑作西遲衡門說文西鳥在巢上象形日在西方而鳥棲故因以爲東西之西或作棲從木妻是西爲古文棲也承珙案此特書碑者偶用古文西字耳非必詩本有作西者至婁壽碑徲徲衡門則更與棲遲異字異義（說文徲久也徲行平易也）漢人以音近借用王伯厚詩考補遺并引之以爲三家異文恐未必然

泌之洋洋傳泌泉水也案邶風毖彼泉水傳云泉水始出毖然流也此云泌泉水也二傳正相應邶毖字亦當作泌從說文駛流之義（說見邶風）嚴緝云毛以彼毖與此泌字異義

同亦當爲泉水之流貌非謂泌爲泉水也王氏詩總聞云泌在南陽泌陽縣今考漢志南陽郡有比陽縣應劭曰比水所出水經亦作比呂氏春秋作沘皆不作泌酈注水經瀙水篇又云有泌水出潕陰縣旱山然竝不引詩則衡門之泌非水名審矣寰宇記唐州泌陽縣漢舞陰地後魏立爲上馬縣天寶元年改爲泌陽以地有泌水經其陽故以名之詩曰泌之洋洋可以樂飢在邑界案此係後人附會恐未可信

可以樂飢傳樂飢可以樂道忘飢箋云飢者不足於食也泌水之流洋洋然飢者見之可飲以𤻲飢釋文樂本又作𤻲毛音洛鄭力召反沈云舊皆作樂字逸呂記引釋文逸作晥詩本有作疒下樂以形聲言之殊非其義𤻲字當從疒下作尞

案說文云𤻲治也療或𤻲字也則毛止作樂鄭本作𤻲下
注故此盧召弓曰自案說文以下陸語也韓詩外傳二引
詩可以療飢臧生鏞堂云鄭作𤻲飢不云樂當爲𤻲是經
本作𤻲也據正義云定本作樂飢知孔本作𤻲飢矣文選
王元長永明十一年策秀才文注唐石經後改刻足利古
本樂皆作𤻲正義引王肅孫毓皆云可以樂道忘飢是傳
中樂道忘飢之言非毛氏本文乃肅所私撰而孫毓從之
也阮氏挍勘記云小字本相臺本經文皆作樂唐石經初
刻同後加疒作𤻲用鄭義也沈云舊皆作樂字陸意不從
沈而不云檢舊本不如沈言則作樂審矣正義云定本作

樂是正義本卽作㿋標起止云至樂飢或後改耳釋文又
作本及正義本皆沈所謂晚本也沈但當如正義所云觀
此傳亦作樂以證毛氏詩是樂字不當誤論形聲以致陸
駁然陸云毛本作樂鄭本作㿋斯不然矣鄭非於毛外別
有本但可易傳義耳不容經字先已異也鄭本亦必作樂
陸欲調停晚本失之考文古本作㿋采正義釋文也此箋
不云樂讀爲㿋者以樂爲㿋之假借而於訓釋中改其字
以顯之也晚本乃因此改經耳惟傳中樂道字不容改近
盧文弨遂以傳中樂飢可以樂道忘飢一句屬之王肅而
議刪之矣其誤實由於晚本惑之且不得鄭箋改字之例

故也承珙案挍勘說是也列女傳老萊妻傳文選蔡伯喈郭有道碑李注太平御覽五十八引詩皆作可以療飢或三家容有作療字者鄭據之以爲訓釋然未必輒改經字臧玉林以此列於後人據鄭箋改經字之條當矣吾友洪筠軒讀書叢錄云隸釋縈陽令楊君碑徲伲樂志蔡邕集君贊衡門之下棲遲偃息泌之洋洋樂以忘食皆本於此盧召弓說非是承珙又案唐風蟋蟀傳云休休樂道之心亦足證樂道之音爲毛公常語又韓外傳二子夏曰雖居蓬戶之中彈琴以詠先王之風有人亦樂之無人亦樂之亦可發憤忘食矣詩曰衡門之下可以棲遲泌之洋洋可

以療飢此引詩雖作療而其云有人亦樂無人亦樂則與毛傳樂道忘飢義合疑外傳引詩亦本作樂飢療字後人所改耳

東門之池

序云東門之池刺時也疾其君之淫昏而思賢女以配君子也此與邶靜女齊雞鳴小雅車舝諸詩大旨略同集傳以爲男女會遇之詞張氏次仲曰淑姬非妖麗之稱晤歌亦無戲謔笑傲之態池水漚麻以喻漸漬而不覺淑姬晤歌以見婉轉而善入承珙案列女傳魯黔婁妻傳君子謂黔婁妻爲樂貧行道引詩曰彼美淑姬可與晤言又晉文

齊姜傳君子謂齊姜潔而不瀆能育君子於善引詩曰彼美孟姜可與晤言此謂晉文安於齊姜氏勸之行之事尤與此詩賢女切化意合淑姬作孟姜者或傳寫之誤或因齊姜氏牽引有女同車之詩耳總之皆非淫詩可知且既云男女會遇而經文曰彼美豈是覿面之辭即以詞意而言亦可見其不類矣

東門之池傳池城池也正義曰以池繫門言之則此池近在門外諸詩言東門皆是城門故以池爲城池承珙案水經渠水注陳之東門內有池池水東西七十步南北八十許步水至清潔而不耗竭水中有故臺處詩所謂東門之

池也元和郡縣志亦云東門池在陳州城東門內道南此皆後代遷徙已非故跡若毛云城池故當在城外也

彼美淑姬正義曰美女而謂之姬者以黃帝姓姬炎帝姓姜二姓之後子孫昌盛其家之女美者尤多遂以姬姜爲婦人之美稱成九年左傳引逸詩云雖有姬姜無棄憔悴是以姬姜爲婦人美稱也呂記引董氏曰周姬姓陳因元女以封故詩人猶言淑姬孔氏以姬姜爲婦人美稱於書無所考承珙案孔疏引左傳姬姜之言最爲確據董氏反譏其無考而謂陳女稱姬以大姬之故天下豈有女子冒母姓以爲稱者乎妄陋甚矣

東門之楊

序云東門之楊刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也案此與鄭之丰略同彼云刺亂此云刺時昏姻失時男女多違其故似非一端鄭箋於丰云時不送則為異人之色於此云女留他色不肯時行此莫須有之事未必盡由於此毛傳於二詩皆無此語箋所言似未合序意姜氏廣義曰霜降逆女冰泮殺止時已莫春失婚姻之候久矣而女不至者非既奠雁而猶不至也納吉納徵之後女家復有異志不許其迎而婿待之也此亦未即是淫女或以勢利寒盟以他故爽約則父母之命難憑媒妁之言

奠據并信不顧風俗之敗壞視唐之綢繆風愈下矣故詩人述其言以刺時也承珙案姜氏以不至未必即是淫女其說甚是云非奠雁而不至則不信序親迎之說若毛傳但云期而不至未嘗云迎而不至語本渾融范氏補傳云當時婚姻以有故而失時則男女多失禮不復能如古之親迎今幸已有成約而女復有異志而不至云云蓋已不信序之說然序與坊記同乃極言其敝謂親迎而猶不至則不親迎者可知矣總以見昏姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之辠多所以可刺也

東門之楊其葉牂牂傳興也牂牂然盛貌言男女失時不

逮秋冬正義曰毛以爲作者以楊葉初生與昏之正時楊葉長大與晚於正時毛以秋冬爲昏之正時故云男女失時不待秋冬也承珙案楊葉秋冬焉得生而云初生爲正時乃鄭義非毛義也毛意但云楊葉既盛已非秋冬嫁娶之時耳李解引程氏曰楊最得陽氣之先者言人反不及時又引陸氏曰楊之發拆首於衆木昏姻失時則木之不如二說略同只此發明興意已足范氏補傳乃云楊葉雖盛漸至凋落喻男女失時正如東門之楊竟至衰落惠氏詩說因之據易大過枯楊生稊枯楊生華二五皆陽以楊象之則楊所以比男也春氣之動楊最先發所以比男先

于女也然楊易生亦易老始而牂牂繼而肺肺終則至於枯落故曰後時也今案經文竝無衰落之意此說殊可不必

箋云楊葉牂牂三月中也興者喻時晚也失仲春之月正義申之曰鄭以婚姻之月惟在仲春其邶風云士如歸妻迨冰未泮自謂及冰泮行請期禮耳非以冰之未泮已親迎也李解駁之云據詩言歸妻則實已迎女安得以爲請期承珙案李說是也邶風請期以旭日之旦歸妻在冰泮之前明係二事鄭箋乃合而一之此又以牂牂爲三月中者皆自圓其仲春之說然卽二月楊葉亦未始不盛何得

沾沾于此數日間而遂以爲失時乎

其葉肺肺傳肺肺猶牂牂也案易林萃之大有南山之陽華葉鏘鏘陽一本作楊鏘鏘一本作將將與此東門之楊其葉牂牂正同禮記內則注云將當爲牂疏云將牂聲相近詩樛木破斧正月等傳竝云將大也北山傳將壯也此傳牂牂然盛貌正與壯大義近爾雅釋天在午曰敦牂開元占經引李巡曰言萬物皆茂壯阿那其枝故曰敦牂敦茂也牂壯也又引孫炎注曰敦盛也牂壯也將牂壯竝以聲近故義同肺疑爲𣎵之假借說文𣎵部云𣎵艸木盛𣎵𣎵然象形八聲讀若輩又艸部茷艸葉多茷字又作旆此

亦與肺聲相近故肺肺亦爲盛義生民荏菽旆旆傳旆旆旆然長也音義亦同何氏古義謂牂羊爲赤羊肺石爲赤石言霜降後則楊葉赤以附會秋冬昏期之義殊爲穿鑿無謂

墓門

序云墓門刺陳佗也陳佗無良師傅以至於不義惡加於萬民焉承珙案序云無良師傅傳於夫也不良云夫謂傅相正依序說則序在傳前明甚程蘇詩傳及呂記皆從序說而蘇呂則以夫指陳佗不用毛義不知此詩乃作於桓公之時自以佗傅不良恐陷於惡故豫告桓公欲令早爲諭教此詩人忠厚之意觀左傳佗能勸桓公親仁善鄰似

非昏愚之質及至如鄭涖盟而歃如忘洩父知其不免數年之間情性變易如此則其無良師傅可知經文知而不已箋云已猶去也與論語三已之孟子王曰已之已字同謂黜退也正指師傅而言若指陳佗則當桓公在時陀惡竝未彰著而遽勸之黜去其弟藐手足以安子孫恐無此理末章顛倒思予乃詩人先見之言逆料其必至於此猶云後君噬臍他日請念之類序云至於不義惡加萬民則作序時要其終而言之非此詩作於陳佗弒逆之後也若在桓公卒後則佗已身爲大逆而尙鰓鰓然追咎于其傅之不良縱罪魁而誅黨惡無此斷獄之法尙得謂與春秋

相表裏乎

虞東學詩曰詩末三句舊主告佗愚謂佗何足告范逸齋謂冀佗之悔悟則詩人爲黨逆矣承珙案佗既爲弑君之賊矣則其師傅必皆同惡相濟如商臣之有潘崇何以尙望其知而去之且卽去之亦不過如司馬之於成濟耳於佗之惡能解免乎作歌用誶其非用之於佗明矣但傳箋之意止言陳佗無良師傅以陷於惡並未嘗以知而不已爲欲佗之去其惡師也惟孔疏誤會經義一則曰陳佗既立爲君此師傅猶在仍用其言必將至誅絕再則曰欲令佗誅退惡師殊不思箋云陳佗由不覩賢師良傅之訓道

至陷於誅絕之罪疏旣云弒君之賊於法當誅其身絕其
祀則佗旣弒君已當誅絕何以云仍用惡師將至誅絕乎
豈於弒君之賊而猶望其晚蓋也故蘇傳以後說詩者多
因墓門興刺以爲追咎先君較疏義爲勝然云告佗者乃
疏誤傳箋原未嘗誤也至墓門傳止云幽閒希行用生此
荆棘竝不指桓之墓門下章明云歌以訊之訊毛云告也
韓云諫也此卽謂告諫桓公耳下文又云顚倒思予皆非
追刺之語
墓門有棘傳墓門墓道之門王氏經義述聞云襄三十年
左傳晨自墓門之瀆入杜注曰墓門鄭城門此墓門蓋亦

陳之城門楚辭天問何繁鳥萃棘負子肆情王注曰言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止故曰繁鳥萃棘也據王注云過陳之墓門則墓門爲陳之城門可知猶言秦師過周北門耳王注本列女傳蓋三家詩中有此說也承珙案王氏質詩總聞已據左傳鄭之墓門謂此亦是陳城門然城門豈可行淫泆之地況天問上文云昏微遵跡有狄不寧王注云人循闇微之道爲淫泆夷狄之行是亦以墓門爲幽僻之所左傳襄二十五年鄭師入陳陳侯扶其大子偃師奔墓賈獲與其妻扶其母以奔墓甚冢

閒可以避兵此墓門亦卽其地故傳以爲幽閒希行也

誰昔然矣傳昔久也段懋堂曰夕誤作久誰夕猶今人言不記是何日也記云疇昔之夜疇誰正同承珙案此說非是箋云誰昔昔也用爾雅文禮記檀弓曰予疇昔之夜注云疇發聲也昔猶前也郭注爾雅以誰爲發語辭卽本鄭注鄭訓昔爲前者與此傳訓昔爲久同久者古也故箋云國人皆知其有罪惡而不誅退終致禍難自古昔之時常然諸儒以爲追刺先君者皆泥於此語不知誰昔然矣者謂蔽於聰明而忽於禍亂自昔皆然乃感慨之詞非指桓公之時爲昔至檀弓疇昔之夜不過謂前日之夜若訓昔

爲夕則旣言夕又言夜於文贅矣宣二年左傳疇昔之羊子爲政杜注亦以昔爲前日正與下文今日之事相對若必以昔爲夕夕安見華元殺羊食士必在於夕乎

有鴞萃止傳鴞惡聲之鳥也正義曰鴞一名鵩與梟異梟二字從校勘記補一名鴟鵂印云爲梟爲鴟是也俗說以爲鴞即土梟非也陸璣疏云鴞大如班鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦鵩鳥是也其肉甚美可爲羹臛又可爲炙陳氏稽古編曰梟鴞字異物亦異說文鴞从号胡到切得聲梟從鳥頭在木上是字異也鴞云鴟鴞鸋鴂梟云不孝鳥是物異也其在詩則梟者旄邱之流離也所謂少美長醜

食母而飛者也鴞者墓門之鴞也所謂惡聲之鳥如班鳩綠色者也爾雅之鸋鴂郭注既不從巧婦之說而以為鴟類當即此禽矣今據爾雅以合之詩則流離及瞻卬之梟即爾雅之梟鴟鶹鷅也墓門之鴞幽風之鴟鴞瞻卬之鴟泮水之飛鴞即爾雅之鸋鴂也承珙案此說分析梟鴞之異語甚晰當惟爾雅鶹鷅乃凡鳥少美長醜者之通名詩之流離不當為梟說見旄邱若鸋鴂則郭注以為鴟類不誤說文鴞鴟鴞鸋鴂也是鴟鴞可單稱鴞即陳風之有鴞魯頌之飛鴞皆為惡聲之鳥幽風傳以鴟鴞為鸋鴂亦係惡鳥與巧婦名同而實異說見幽風詩或言鴟或言鴞或言鴟鴞皆

一物也陸疏云鴞大如班鳩綠色莊子天地篇云鳩鴞之在於籠太平御覽引廣志云鴞楚鳩所生此鴞大如鳩之證郭璞西山經注云鴞似鳩而青色亦與陸說合內則云鵠鴞胖莊子齊物論見彈而求鴞炙故陸云其肉甚美周禮硩蔟氏天鳥注云惡鳴之鳥若鴞鵩賈疏雖以鴞鵩爲二鳥然史記賈生傳云楚人命鴞曰服故陸以爲惡聲之鳥卽賈誼所賦鵩鳥也

歌以訊之釋文訊又作誶音信徐息悴反廣韻六至引詩歌以誶止王逸注離騷引詩誶予不顧江氏古韻標準戴氏詩考正錢氏養新錄段氏詩小學皆據此以訊爲誶之

誤顧氏詩本音則謂古人以訊誶二字通用歷引詩皇矣禮記樂記及莊子文選後漢書等訊一作誶誶一作訊又荀子行遠疾速而不可託訊與偪塞忌置為韻張衡思元賦訊與內對為韻左思魏都賦訊與匱粹等為韻王氏經義述聞本之謂訊誶同聲故二字互通引學記多其訊鄭注曰訊或為誶訊字古讀若誶聲與誶相近故通又引吳語乃訊申胥說文引作誶申胥莊子徐無鬼篇察士無淩誶之事釋文引廣雅曰誶問也文選西征賦注引廣雅誶作訊史記賈生傳弔屈原賦訊曰漢書訊作誶又賈誼傳立而誶語賈子時變篇誶作訊楚辭九歎訊九魁與六神

王注一本作誶漢書叙傳幽通賦旣誶爾以吉象兮文選誶作訊凡此者或義爲誶告而通用訊或義爲訊問而通用誶未必盡爲譌字續列女傳引墓門之詩正作歌以訊止承珙案謂訊當爲誶始於詩總聞據龍龕手鑑引詩誶止爲證江氏戴氏始暢其說然如墓門釋文引徐邈息悴反此在詩本有作誶者或卽爲誶字作音者小雅莫肎用訊竝無一本作誶而釋文亦載徐息悴反是徐邈已讀訊如誶不始於陸也古人於訊迅等字每書作誶逹者似从卂之字本可讀若卒音未必盡由草書偏旁卒卂相似之誤臧氏毛詩證讀曰說文丨引而上行讀若囟引而下行

詩若退可證訊得讀誶爲一音之轉非字誤今又考得說文囟或从肉宰作脺是囟有宰聲且囟息進切而[illegible]恖洒細皆从囟得聲此亦可爲訊誶聲通之例成伯璵毛詩指說引梁簡文云作好歌以訊之當即用此詩亦作訊不作誶

防有鵲巢

序云防有鵲巢憂讒賊也宣公多信讒君子憂懼焉王氏總聞據史記宣公嬖姬生子款欲立之而殺其太子禦寇禦寇素愛公子完完懼及禍乃奔齊以此爲宣公信讒之證集傳乃以子美指所與私而定爲男女有私憂或間之之詞陸堂詩學曰宣公之殺太子其事與衛急子晉申生

無異惜乎陳國文獻無徵莫能悉其顚末賴此一詩猶存豈可指忠良爲淫慝乎黄氏元吉曰男女有私聖人何取其無閒而於鄭錄揚之水於陳又錄此詩乎承珙案爾雅釋訓忉忉慱慱憂也郭註詩云心焉慱慱韓詩以爲說人故曰憂也集傳葢據此疑爲男女之詞毛詩於甫田傳云忉忉憂勞也此詩忉忉無訓次章傳云惕惕猶忉忉也此固以惕惕爲憂讒之意韓詩以爲說人者葢因子美而云然說其人故憂其被讒然不必爲男女之離閒孟子云爲我作君臣相說之樂又曰說賢不能舉是君臣亦可言說不必定屬男女也

防有鵲巢邛有旨苕此詩首二句毛傳以爲興箋云防之有鵲巢邛之有旨苕處勢自然興者喻宣公信多言之人故致此讒人李氏集解歷引程氏蘇氏之說以爲皆不如歐陽氏說考本義曰讒言惑人必由積累而成如防之有鵲巢漸積構成之又如苕饒蔓引將及於我中唐有甓亦以積累而成旨鷊綴草雜衆色以成文猶多言交織以成惑義與貝錦同呂記嚴緝及戴氏續詩記皆從其說然此說亦近鑿而以邛爲卬訓我尤非庾東學詩云范逸齋補傳謂如采苓首陽之意善矣而謂中唐無甓其理不行補傳云防以止水必無鵲邛高卬之地必無若鷊堂途之閒人所埽除必無瓴甓近方望溪說詩即用此義 承珙

案此詩之爲憂讒卽誰侜予美一語可爲明證毛傳用爾雅侜張誑也說文侜有廱蔽也誑惑壅蔽義本相因此蓋云邑中之樹有鵲巢則仰而可見者也邛上之草有旨苕則俯而可見者也中庭之甓有令適則近而易見者也邛中之地有旨鷊又遠而易見者也俯仰遠近苟無所蔽則皆能見之誰歟誑惑壅蔽我所美之人令其多所不見而我憂讒畏害之心能不忉忉惕惕乎漢書中山靖王云白日曬光幽隱皆照明月曜夜蚉䖟宵見然雲蒸列布杳冥晝昏塵埃抪覆昧不見泰山何則物有蔽之也斯言其卽此意與

防有鵲巢傳防邑也續漢書郡國志陳縣注引博物記曰邛地在縣北防亭在焉集傳用王安石說以防為捍水之隄夫隄防非鳥巢之所何氏古義引爾雅翼水大則巢高水小則巢卑之說曲為附會其實古書祇云鵲知歲之多風則去高木而巢扶枝不聞有水小巢卑之事也

邛有旨苕傳邛邱也從來說詩者皆不言邛之所在釋文邛其恭反竊意邛與郚古字通漢志山陽郡郚成侯國莽曰告成外戚侯表有邛成侯邛成即郚成壘子堯葬蛩山之陰呂氏春秋云堯葬穀林檀弓齊穀王姬之喪注云穀當為告是邛郚穀三字皆聲相近太平寰宇記固陵在宛

邱縣西北三十里高一丈二尺今俗呼爲穀陵此與博物記所云邛地在縣北者合邛陵義同穀陵其卽邛邱歟

邛有旨苕傳苕草也正義曰苕之華傳云苕陵苕此直云苕草彼陵苕之草好生下溼此則生於高邱與彼異也陸璣疏云苕苕饒也幽州人謂之翹饒夏生形如勞承珙案勞疑當作營類篇營郎刀切野豆謂之營豆或作蟧豆而細葉似蒺藜而青其莖葉緑色可生食如小豆藿也承珙案說文苕艸也鄭本毛傳毛既以此苕與苕之華異訓自當以陸疏所言苕饒爲是廣韻云苕菜引詩邛有旨苕與陸說可生食合何氏古義曰四句既皆比讒人則苕鷊二物不應以旨稱之不知經文

四有字皆舉即目可見之物絕無可眩惑壅蔽者以反興誰侜予美句並非以比讒人何不可言旨之有

邛有旨鷊傳鷊綬草也爾雅釋草作虉毛詩作鷊者假借字呂記引董氏曰鷊舊作虉說文引詩亦爲虉承珙案顏篇引詩又作旨蓰虉鶂鷈三字聲同邵氏正義曰上文旨苕陸疏以爲苕可生食此云旨鷊亦當爲可食之草今案旨訓美不必定是味美即文采可觀亦得爲美據陸疏云鷊五色作綬文故曰綬草或以其文采之美曰旨鷊歟

月出

佼人僚兮傳僚好貌釋文佼字又作姣古卯反方言云自

關而東河濟之閒凡好謂之姣僚本亦作嫽同音了唐石經佼作姣史記司馬相如傳索隱一切經音義九皆引詩姣人嫽兮承珙案毛詩佼爲姣之借字說文姣好也小徐引史記長姣美人是也荀子非相篇古者桀紂長巨姣美作姣成相篇君子由之佼以好又作佼是二字本多通借說文人部僚好也从人尞聲此其本義也女部嫽女字也與僚異義方言好靑徐海岱之閒曰釥或謂之嫽葢假嫽爲僚耳

舒窈糾兮傳舒遲也窈糾舒之姿也案此詩每章第三句皆有舒字又皆以疊韻字形容舒之狀貌史記司馬相如

傳青虬蚴蟉於東箱正義云蚴蟉行動之貌也又驂赤螭青虬之蚴蟉蜿蜒蚴蟉蚴蟉皆與窈糾同卽洛神賦所謂矯若游龍者也末章舒夭紹兮文選西京賦要紹脩態麗服颺菁注要紹謂嬋娟作姿容也又南都賦致飾程蠱要紹便娟又靈光殿賦曲枅要紹而環句注云要紹曲貌此諸言要紹者皆與夭紹同合上下觀之則第二章舒懮受兮文例正同釋文云懮於久切舒貌玉篇心部云懮受舒遲之貌廣韻同集韻類篇亦同並引詩舒優受兮凡此疊字形容卽梁冀傳所謂愁眉啼裝折腰齲齒以善爲妖態者也虞東學詩曰集傳謂安得見之而舒窈糾之情似於

語外添綴成文稽古編曰三詩皆兩字連綿幷爲一義集傳以窈糾二字分爲兩釋尤屬臆見

佼人懰兮釋文懰本又作劉同力久反好貌埤蒼作嬼嬼妖也校勘記云考釋文原本作嬼嬼妖二字連文相如賦所謂妖冶嫺都也承珙案此釋文原本誤耳玉篇嬼姣嬼也廣韻嬼妖美皆本埤蒼若彼文嬼作嫺則於詩韻不協釋文何爲引之

勞心慘兮釋文慘七感反憂也戴氏詩考正曰慘說文云毒也音義皆於詩不協蓋懆字轉寫譌爲慘耳懆千到切故與照燎紹韻說文懆愁不安也引詩念子懆懆段注云

白華作懆見於許書月出正月抑皆作懆入韻而陸氏三者皆云七感反其憒亂有如此者承珙案隸書偏旁參或作叅與喿相似易溷故六朝人往往互書致舛如說文操摻本有二字由後人以參喿不分而脫其一說見鄭風但詩以韻爲辨故惟北山之慘慘劬勞慘慘畏咎可作七感反耳毛晃陳第以後遞加辨正足救陸氏之失然五經文字云懆千到反見詩風是陸氏以後本尚有作懆不誤者

株林

胡爲乎株林從夏南匪適株林從夏南箋云陳人責靈公君何爲之株林從夏氏子南之母爲淫泆之行匪非也言

我非之株林從夏氏子南之母爲淫泆之行自之他耳觝拒之辭稽古編曰首章上二句胡爲乎是問辭下二句匪字是諱辭各二句爲一意適株林卽是從夏南非以株林目其母夏南目其子也疏云婦人夫死從子故主夏南言之是已朱傳曰君胡爲乎株林乎曰從夏南耳然則匪適株林也特以從夏南故耳夫夏南本在株林既從夏南矣尙以爲非適株林乎文義殊有礙承珙案據箋首章每二句作一氣讀曰胡爲乎適株林而從夏南乎曰非適株林而從夏南也正義曰以文辭反覆若似對荅前人故假爲觝拒之辭非是面爭此說是也又曰王肅云言非欲適株

林從夏南之毋反覆言之疾之也孫毓以王爲長詳王肅以爲反覆言之者不作問荅之辭若云君胡爲乎適株林豈爲從夏南乎乃匪適株林實是從夏南也此則將首章每二句頓斷讀之蘇傳李解皆本此爲說而集傳因之然適株林卽是從夏南旣曰非適株林則不得云從夏南陳氏駮之當矣呂記又云鄭不當以爲靈公觝拒之辭彼相戲於朝猶不知恥亦何觝拒之有故以爲詩人代爲隱諱之辭嚴緝亦從其說今案衷祖之戲洩冶一諫而卽殺之當時有所忌諱亦情事之常況詩本設辭卽以刺其飾非拒諫不必改鄭也

胡爲乎株林傳株林夏氏邑也承珙案國語單襄公假道于陳道路若塞野場若棄民將築臺于夏氏其下乃言及陳可證夏氏之邑在國都外韓氏怡曰爾雅邑外曰郊郊外曰牧牧外曰野野外曰林此言百里之國五十里之界界各十里序言朝夕而往似不宜若是之遠承珙又案寰宇記夏亭城在陳州西華（詩地理考引作南頓誤）縣西南三十里陳詩株林刺靈公也胡爲乎株林從夏南注云夏南夏徵舒也今此城北五里有株林即夏氏邑一名華亭考陳州本古陳國西華縣在州西八十里夏亭在縣西南三十里是夏氏之邑去陳國本遠若元和郡縣志宋州柘城縣本陳

之株邑詩株林是也故柘城在甯陵縣南七十里此又在陳之東北前漢志淮陽國有柘縣續志同然劉昭補注但於陳縣下云陳有株邑蓋朱襄之地於柘下不言卽株襄字記以柘城縣爲春秋時陳之株野而於下邑縣又云或以爲陳之株林此雖傳疑不定要可見株野株林必非一處故靈公稅其乘馬於株野而後變易車乘以至株林也

駕我乘馬說于株野乘我乘駒朝食于株傳大夫乘駒臧氏經義雜記曰釋文乘驕音駒沈云或作駒字是後人改之皇皇者華篇內同據此知此及小雅皇皇者華竝作驕其作駒者後人所改陸氏於此從沈作驕於皇皇者華云

騅駒作駒本亦作驕以驕為亦作正義則竝作駒誤矣說文馬高六尺為驕引詩我馬維驕則沈說當矣鄭箋與說文合尤可為本作驕之證鏞堂案公羊傳隱元年注云天子馬曰龍高七尺以上諸侯曰馬高六尺以上卿大夫士曰駒高五尺以上與說文及毛鄭箋同當出古傳記駒必驕之譌徐疏引詩皎皎白駒則唐時本已誤矣又說文引詩馬二歲曰駒則知二詩作駒非也段楙堂曰驕株合韻也鄭云馬六尺以下曰驕即南有喬木之五尺以上曰駒也然則喬木亦當作驕矣承珙案箋云

我國人我君也君親乘此乘字當依經作駕觀正義云君何為駕我君之一乘之馬可知箋本作駕字蓋駕者馬在轅中容有駕而不乘者此言靈公但駕之而往至株野即說焉而其所自乘者乃驕也故二文駕乘不同君乘馬乘君乘驕變易車乘以至株林或說舍焉

或朝食焉又責之也馬六尺以下曰驕蓋株林即株乃夏氏邑在株野之外魯頌傳郊外曰野野外曰林說文同是由國中至株林必先經株野然則駕我乘馬者謂靈公本以諸侯車騎出至株野託言他適乃舍之而乘大夫所乘之驕以至于株林則已永夕永朝淫蕩忘返國語云南冠以如夏氏是靈公當日實有易服微行之事故箋云變易車乘者實得經傳微旨王肅見傳云大夫乘駒遂以為乘駒者謂孔儀從君適株不知序但云刺靈公竝未嘗及孔儀也

澤陂

序云澤陂刺時也案首章傷如之何傳云傷無禮也葢刺者刺男女相說之私傷者傷時世淫泆之變傳意正與序相應如之何者猶鄘風子之不淑云如之何也下二章碩大且卷碩大且儼言其有美容而無貞性亦傷之也惟其爲刺淫之詩而非淫者所自作故聖人存之以立教自鄭箋以傷爲思謂思此美人如之何而得見正義謂孫毓以箋義爲長此已開後儒說詩者視同玉臺香奩之漸然郭注爾雅引魯詩陽如之何證陽爲予詩考以爲卽此篇傷字異文然則魯詩亦似有思而不見之意又爲鄭箋之所本要皆不如毛義之正大也

有蒲與荷傳荷夫渠也正義云傳正解荷爲夫渠不言興
意以下傳云傷無禮者傷有美一人則此有蒲與荷其喻
美人之貌蒲草柔滑荷有紅華喻必以象當以蒲喻女之
容體以華喻女之顏色當如下章言菡萏而此云荷者以
荷是此草大名故取荷爲韻承珙案章首言二物而下文
云一人自卽以二物興一人疏申傳意是也箋云興者蒲
以喻所說男之性荷以喻所說女之容體則有美一人莫
知其爲男爲女其說不可通矣箋又云正以陂中二物興
者喻淫風由同姓生正義不言同姓之故案箋意蓋因序
言靈公君臣淫於其國靈公乃宣公曾孫御叔爲宣公之

孫於靈公爲從祖父靈公淫於夏姬是爲瀆倫孔甯亦稱公孫甯是靈公同姓故箋有同姓之說然於興意終鑿未必果合經旨

箋又云蒲柔滑之物夫渠之莖曰荷生而佼大正義云如爾雅則夫渠之莖曰茄此言荷者意欲取莖爲喻亦以荷爲大名故言荷耳樊光注爾雅引詩云有蒲與茄然則詩本有作茄字者也承珙案屈原云製芰荷以爲衣集芙蓉以爲裳楊雄則云衿芰茄之綠衣被芙蓉之朱裳漢書注引張揖字詁云茄亦荷字是也但說文茄夫渠莖荷夫渠葉本屬二字爾雅以荷芙渠建首當以芙渠惟葉最先見

故以荷爲大名而後分莖華實根之異爾雅別有其葉蕸釋文云衆家並無此句案無者是也傳云荷夫渠也正同爾雅箋以荷爲莖則以茄荷字通詩荷即茄耳

涕泗滂沱傳自目曰涕自鼻曰泗承珙案爾雅咽息也說文東夷謂息爲呬从口四聲又云息喘也从心从自自亦聲又云自鼻也象鼻形據此泗爲鼻液與呬爲鼻息音同義近滂沱者易離云出涕沱若是也

虞東學詩曰許白雲謂月出男子思婦人澤陂婦人思男子鏡天錫亦謂是女思男之辭觀碩大且卷碩大且儼可見承珙案嚴緝云衛風以碩人稱莊姜車舝稱辰彼碩女

則詩以碩大稱婦人多矣何氏古義又疑儼爲矜莊非淫泆之婦人所宜稱不知碩大且卷傳云卷好貌釋文卷一本作婘廣雅婘好也即用傳義檀弓執女手之卷然正義云卷卷然柔弱是非女子而何碩大且儼傳云儼矜莊貌以上傳例之亦不過謂其儀狀端好耳太平御覽引韓詩且儼作且嬙薛君章句曰嬙重頤也淮南子脩務訓靨輔搖高誘注靨輔頰邊文婦人之媚也說林訓靨輔在頰則好注靨輔者頰上窐也曹子建洛神賦明眸善睞靨輔承權王粲神女賦曰美姿巧笑靨輔奇牙此皆與韓詩嬙義相近說文嬙含怒也一曰難知也詩曰碩大且嬙此引詩

者以證其字爲經典所有不謂詩有含怒難知二義也女部又云嫛好也此亦與嬒音近而義同廣雅云嬒美也總之皆謂婦人之貌也

有蒲與蕑傳蕑蘭也箋云蕑當作蓮蓮夫渠實也段懋堂曰鄭欲改蕑爲蓮意在三章一律蓮與荷菡萏皆屬夫渠其實詩人不必然也承珙案此箋是謂傳蕑字當作蓮非改經蕑字爲蓮觀正義可見疏申箋義謂蕑是陸草非澤中之物故知蕑當作蓮此由誤認蕑爲山蘭故云陸草不知神農本經蘭名水香別錄又名蘭澤草且鄭風秉蕑郎在溱洧之閒不得謂非澤中物也或又疑蕑與夫渠不同

時亦由不知爲澤蕑故耳蕑說詳見鄭風

碩大且儼釋文儼本又作曮魚檢反承珙案曮字當作孅

玉篇孅女好貌魚檢切釋文一本所作卽此字無疑傳寫

誤作曮猶碩大且卷釋文本又作婘宋本釋文有誤作睠

者是也

毛詩後箋卷十二終